

## ROMÂNIA

## CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

## SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.2507/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.7330

Ședința publică de la 05.12.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU  
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului, în contradictoriu cu pârâtul Zamfir Gheorghe, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securității – OUG nr.24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic ....., cu delegație la dosar și pârâtul personal, care se legitimează cu C.I. seria DX nr.775677/SPCLEP Craiova/20.05.2011.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care pârâtul depune la dosar un set de acte noi pe care le apreciază ca fiind argumente în susținerea celor deja existente la dosar, precizând că nu mai are de formulat cereri prealabile judecării.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar, în temeiul art.167 C.pr.civ. și constată administrată această probă. Apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile pe fond a acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al securității în ce-l privește pe pârât.

Pârâtul solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, apreciind că nu există nicio dovadă din care să rezulte că a fost informator. Respinge excepția necompetenței materiale, ca neîntemeiată.

## CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 2507/2/2011 pe rolul Curții de Apel București, SCAF, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat a se constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ZAMFIR Gheorghe.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”, se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe domnul ZAMFIR Gheorghe, în calitate de redactor șef al revistei Analele Universității din Craiova - Seria Teologie. Având în vedere prevederile art. 3 lit. p) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei” este considerată legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/2035/26.08.2010, domnul ZAMFIR Gheorghe, fiind preot ortodox în comuna Țuglui, județul Dolj, a fost recrutat la 30.11.1982, de către Inspectoratul Județean de Securitate Dolj, deoarece în comuna Țugui domiciliază mai multe persoane cunoscute cu antecedente politice, ca legionari ori membrii ai fostelor partide politice, aici domiciliază și rude ale unor elemente fugite din țară, de asemenea, peste 40 de persoane cadre didactice și medicale ce

domiciliază în municipiul Craiova își desfășoară activitatea profesională în această comună. Fiind necesară o supraveghere informativă competentă a acestor categorii de persoane, necesitatea cunoașterii poziției politice a celor ce lansează zvonuri tendențioase din rândul celor 40 de specialiști ce fac zilnic naveta în această comună, a fost luat în studiu în vederea recrutării ca informator numitul ZAMFIR Gheorghe, preot în această comună." La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE".

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ZAMFIR Gheorghe, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatăre nr. DI/1/2035/26.08.2010. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, astfel, nota informativă furnizată de pârât la data de 13.05.1989, referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unui preot ortodox din comuna Rojiște: „Într-o discuție cu preotul D. F. de la Rojiște, acesta a afirmat că el trebuie să găsească neapărat o soluție prin care să poată fugi din țară în Occident. Sursa l-a întrebat: <Ce mulțumiri poți avea acolo, când te știi singur, fără tată, fără mamă, fără frați, colegi, prieteni etc>, la care el a răspuns foarte sigur: <Aici dacă am, ce mulțumiri îmi aduc> Sursa l-a întrebat: <Ce cale de trai vei găsi acolo, dacă știi foarte bine că nici cei de acolo nu-și găsesc locuri de muncă?> A răspuns că știe din sursă sigură că dacă ești isteț, nu mori de foame și apoi: <Eu nu sunt prost să mor de foame.> Această discuție a avut loc în ziua de 8 mai a.c, dar menționează că într-o discuție mai veche, în urmă cu două, trei luni, i-a mai spus acest lucru și atunci îl întreba cum să facă să obțină un bilet pentru meciul Grecia - România, spre a putea rămâne acolo. Sursa i-a spus și atunci și acum să-și vadă de treburile parohiei și ale familiei, pentru că are doi copii de crescut, la care i-a răspuns: <Pe mine nu mă părăsește acest gând și oricum voi pleca.>. Menționează că aceste discuții le-a purtat cu el după ce avusese o anchetă la parohie și era foarte nemulțumit de felul cum s-au purtat cu el inspectorul bisericesc și protopopul."

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste. Astfel dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delatările domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară. De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către domnul ZAMFIR Gheorghe, organele de Securitate au dispus semnalarea preotului D.F. la Compartimentul 0620, iar pârâtul a fost dirijat „să mențină relațiile cu D. pentru a-i cunoaște intențiile, preocupările, comportarea."

În susținerea acțiunii reclamantului reține și notele informative furnizate de către domnul ZAMFIR Gheorghe, sub numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", referitoare la manifestări religioase ale unor persoane aflate în parohia în care domnia sa își desfășura activitatea. Astfel, la data de 13.08.1986, pârâtul a furnizat o notă informativă cu următorul conținut: „În urmă cu 2 ani, când treceam pe la casa lui V. P. în interesul serviciului, acesta a refuzat să vadă o icoană, argumentând cu o Biblie personală că Dumnezeu oprește închinarea la icoane, și că el se conformează poruncilor lui Dumnezeu scrise în Biblie." De asemenea, în data de 05.04.1988, domnul ZAMFIR Gheorghe a furnizat următoarele informații: „Vă aduc la cunoștință că la parohia unde activez există

un grup de femei format din M. C. /.../ și încă 3-4 femei, care obișnuiesc să se grupeze lângă aceasta și să cânte cântece diverse, despre care preotul pensionar C, care mă ajută uneori, mi-a relatat că ar fi specifice fostei asociații ilegale <Oastea Domnului>. M. C. are în acest sens, o carte cu cântări, pe care o folosește la slujbe, ea fiind singura din grupul respectiv care cunoaște aceste cântări. Din câte am auzit și înțeles, respectiva ar fi fost sub oblăduirea fostului preot Ș.."

Față de conținutul acestei note informative, face următoarele precizări: situația cultelor religioase a fost una extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propovăduită era filozofia materialist - dialectică. În aceste condiții, chiar și cultului ortodox, aflat într-o poziție privilegiată în raport cu autoritățile de stat, i-au fost impuse o serie de obligații față de regim, în așa fel încât manifestările religioase să nu depășească intimitatea lăcașului de cult și să nu interfereze cu propaganda ateistă. De altfel, orice manifestare religioasă atipică, așa cum a fost și „Oastea Domnului”, era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată așa cum se reține și în Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006, f. 467, în categoria „grupărilor anarhice”. De asemenea, potrivit aceluiași raport, îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase." De altfel, pe baza acestor informații, organele de Securitate au dispus ca pârâtul „Să acționeze pentru a le interzice celor în cauză să mai cânte asemenea partituri."

Reține, de asemenea, și nota informativă furnizată de către pârât sub numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", la data de 09.09.1988 și identificată în dosarul fond informativ nr. I 258679 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui preot ortodox semnalat cu „comentarii ostile la adresa regimului politic" și critici la adresa bisericii ortodoxe române pe care o consideră lipsită de drepturi și libertăți religioase. Astfel, deși începe prin a afirma că „momentan nu-mi aduc aminte concret cu discuțiile purtate anterior", totuși domnul ZAMFIR conchide „știu că face comentarii și cu nuanță politică necorespunzătoare", dovedind disponibilitate informativă chiar și în probleme de care nu era sigur. Precizează că, potrivit documentelor întocmite de ofițeri, informațiile furnizate de către pârât, alături de alte informații obținute de la surse, au contribuit la conturarea atitudinii negative a urmăritului.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ZAMFIR Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. p), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și

deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită a se constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ZAMFIR Gheorghe.

În dovedirea acțiunii, au fost atașate în fotocopie înscrisuri: Nota de Constatăre nr. DI/1/2035/26.08.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 225384 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. I 258679 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 29, 33; Cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”;

**Pârâțul** Zamfir Gheorghe a formulat întâmpinare, învederând următoarele:

1. Este adevărat că la data de 30.11.1982, a semnat un angajament de colaborare cu organele securității, dar aceasta a făcut-o obligat de anumite împrejurări, pe care le prezintă mai jos, dar nu a furnizat informații securității statului care să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, sau informații care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

2. Personal, nu a susținut sub nici o formă politica și practicile comuniste, ci dimpotrivă, le-a sfidat și le-a înfruntat. Mai mult, personal, a suferit de pe urma regimului totalitar comunist, întrucât:

- a fost amendat și a plătit Statului comunist suma de 132.000 lei, (contravaloarea unei case în Craiova, în timpul acela), amenzi datorită faptului că în anul 1980 a îndrăznit să demareze lucrările de construcție ale unei biserici în parohia în care fusese numit;

- a fost mutat disciplinar, pentru un an de zile într-o altă parohie, din aceleași motive.

3. Precizează că, de pe urma acestei colaborări, personal nu a avut nici un beneficiu: sume de bani, funcții sau plecări în străinătate, ci doar beneficiu pentru cele două comunități pe care le-a păstorit: în comuna Tuglui, județul Dolj, și în cartierul Craiovița Veche, din municipiul Craiova, unde a construit în perioada 1985-1989 două biserici din temelie.

În continuare a prezentat instanței împrejurările în care a semnat acest angajament.

La 1 ianuarie 1980 a fost numit preot în parohia Tuglui, județul Dolj, parohie în care nu exista biserică parohială, ci doar o capelă mică și insalubră, în cimitirul parohial, folosită mai ales pentru depunerea morților.

Nevoia construirii unei biserici parohiale fusese simțită încă din anul 1935, când, pe un teren din centrul comunei, proprietate al parohiei, fusese turnată o fundație pentru construcția bisericii. Datorită în primul rând, celui de-al doilea război mondial și mai apoi politicii comuniste, construcția bisericii a rămas doar la stadiul de fundație. Toate încercările ulterioare de a continua lucrările, au fost sortite eșecului.

Neavând unde sluji și sprijinit de credincioși, chiar în primul an de preoție, 1980, a solicitat, în mai multe rânduri, organelor locale și județene, autorizație pentru construcția bisericii, dar de fiecare dată a fost refuzat.

Aceasta a făcut ca în toamna anului 1980, împreună cu un mare număr de credincioși, să demareze lucrările de continuare a lucrărilor, chiar fără autorizație. Dar, atitudinea nu a putut fi trecută cu vederea, ci, urmăriți și surprinși de organele locale și județene, în timp ce lucra, împreună cu un număr de enoriași au fost amendați, în mai multe rânduri, cu suma totală de 132.000 lei, și a fost mutat disciplinar pentru un an de zile în altă parohie, pe motiv că: „a instigat cetățenii din satul respectiv să încalce legile statului, prin construcția unei biserici fără autorizație”.

Cum era firesc, a contestat amenzile respective la judecătoria Craiova, dar contestațiile au fost respinse.

Precizează că, cuantumul amenzilor de atunci, pentru încălcarea legii construcțiilor era de 3.000 lei/persoană, iar, în afară de pârât, toți credincioșii amendați lucrau la CAP și aveau venituri foarte mici. Neputând plăti amenzile și amenințați de autorități, că, în caz

de neplata amenzilor, vor veni să le ia porcul de Crăciun la fiecare, în decembrie 1980, a vândut mașina personală și a achitat peste jumătate din amenzi, rămânând ca diferența s-o achit în cursul anului următor.

Cu toate acestea, nu a renunțat la ideea de a termina de construit biserica deja începută. Văzând insistența în această direcție, mai ales că întreținea flacăra aprinsă în mijlocul credincioșilor, spunându-le că până la urmă vor reuși să realizeze visul, a început să fie cercetat de organele de Miliție, apoi, vizitat și interpelat de securitate care încerca să îl convingă să renunțe la idee, la început mai blând, după aceea, văzând că nu cedează au început cu amenințări, obligându-l să semneze un angajament.

Cu toate acestea, nu a fost preocupat să îndeplinească sarcinile impuse de lucrătorul securității, ci să construiască o biserică în care să slujească în condiții normale, iar acest lucru era binecunoscut și acceptat de securitate.

Aceasta reiese chiar din nota de analiză întocmită de lucrătorul de securitate în ziua de 9.09.1988 care precizează că: „din luna ianuarie a.c. de la data luării în primire, a furnizat un număr de 5 materiale informative, sursa fiind preocupată cu reconstrucția bisericii unde activează în Craiova” (vezi p.7).

Prin urmare, deși se întâlnea cu ei, era chiar punctual, totuși preocuparea nu era să dea cât mai multe informații Securității, ci să termine cât mai repede posibil, construcția bisericii începute.

Dovadă în acest sens este faptul că în perioada 1985-1986, a construit biserica din Țuglui, iar după aceea, transferat în parohia din cartierul Craiovița Veche, a construit și aici o a doua biserică, tot fără autorizație, fără să mai plătească amendă, deși șicanele și piedicile autorităților au continuat.

Prin urmare, pe de o parte, colaborarea cu Securitatea Statului l-a ajutat să construiască două biserici, una, cea din Craiova, chiar catedrală, într-o perioadă când Statul nu acorda sub nici o formă autorizație de construcție pentru biserici, iar pe de altă parte, are conștiința împăcată că prin această colaborare nu a dat nici o informație care să lezeze viața sau libertatea cuiva.

Astfel, din notele pe care le-a semnat, reiese că informațiile erau doar prezentări vagi despre anumite persoane, generalități despre anumite evenimente, refuzul tacit despre anumite persoane despre care era interesată Securitatea, sau chiar caracterizări pozitive în anumite cazuri, ca de ex.: Preotul ..... (p.3); Preotul ..... (p.13); prin informațiile date, am contribuit ca Preotul ..... care voia să plece în străinătate în concediu împreună cu soția și se temeau să-i aprobe, le-a spus că vor veni chiar mai curând decât ar trebui (p.13).

Apoi, deși i s-a cerut să stabilească discuții cu cetățenii: ..... , foști legionari (pag.2), ..... (pag.3), ..... (pag.4), sau „să semnaleze elementele ce lansează zvonuri alarmiste sau de panică, cei care fac comentarii dușmănoase și pe cei care audiază și colportează știrile audiate la posturile de radio imperialiste” (pag.9), totuși nu există nici o dovadă că a răspuns acestor solicitări.

De aceea, învinuirile care i se aduc sunt rău intenționate, dar mai ales, ele nu corespund cu realitatea.

Astfel:

I. în ceea ce privește acuzația că a divulgat un preot care voia să plece din țară, precizează următoarele:

1. preotul respectiv însuși era informator al securității (p. 15); securitatea știa foarte multe despre el și de la alte surse de informare;

2. deși discuția cu acesta avusese loc cu 2-3 luni înainte, nu a informat securitatea despre aceasta, decât atunci când a fost întrebat în mod expres, pentru că discuția respectivă, care avusese loc într-un grup mai mare, a fost divulgată mai întâi de altcineva;

3. din informația dată reiese că: pe de o parte nu privește o persoană care avea activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, și pentru aceasta ar fi



dorit să părăsească țara, ci din informația pârâtului reiese că respectivul preot avea probleme cu conducătorii Bisericii, inspectorul bisericesc și protopopul, (pag.2) și nu cu regimul totalitar comunist;

4. apoi, trebuie observat că deși, „am fost îndemnat să mențin relațiile cu D pentru a-i cunoaște intențiile, preocupările, comportarea ” etc, nu există o altă informație privind persoana în cauză sau alte informații date ulterior.

Așadar, informația respectivă, nu se încadrează prevederilor art. 2, lit. b din O.U.G. nr.24/2008 pentru că nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

II. Altă acuzație, se referă la notă informativă despre V.P., despre care securitatea știa că fusese „legionar”.

Deși, lucrătorul securității îi dăduse sarcini precise, îndemnându-l să ia legătura cu el să vorbească cu el și să vadă ce gândește, totuși eu le-a oferit o informație foarte vagă, care nu se referă la probleme politice, ci la probleme de credință: „în urmă cu 2 ani, când treceam pe la casa lui V.P. în interesul serviciului, acesta a refuzat să vadă o icoană, argumentând cu o biblie personală că Dumnezeu oprește închinarea la icoane și că el se conformează poruncilor lui Dumnezeu scrise în Biblie”.

De aici nu reiese că l-a urmărit, că i-a divulgat convingerile politice, și atitudinile față de regimul comunist, ci, pur și simplu, ca să scape de presiunea lucrătorilor securității, le-a relatat o discuție, de cu totul altă natură, petrecută cu circa 2 ani de zile în urmă, din care nu poate reieși sub nici o formă că Domnul respectiv ar fi avut de suferit de pe urma informației, care era o problemă de convingere religioasă. Aceasta cu atât mai mult cu cât, cultul respectiv, din care făcea parte respectivul domn, era recunoscut de Stat. Și cu toate că au insistat să aibă discuții cu respectivul spre a-i cunoaște unele concepții politice și să le dea informații mai consistente despre persoana respectivă, nu a făcut-o și nici nu există vreo dovadă în acest sens.

Prin urmare, nici această informație nu se încadrează prevederilor art. 2, Ut. b din O.U.G. nr.24/2008 pentru că nu se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist sau să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

III. O altă acuză care i se aduce, este următoare informație: „ Vă aduc la cunoștință că la parohia unde activez există un grup de femei format din ..... , și încă 3-4 femei, care obișnuiesc să se grupeze lângă aceasta și să cânte cântece diverse, despre care preotul pensionar C, care mă ajută uneori, mi-a relatat că ar fi specifice foste asociații ilegale - Oastea Domnului - ..... are în acest sens, o carte cu cântări, pe care o folosește la slujbe, ea fiind singura din grupul respectiv care cunoaște aceste cântări” (p.2-3).

Față de această informație, precizează următoarele:

1. În primul rând, informația a fost dată la 5.04.1988, iar pârâtul activa la această parohie de la 1.04.1987, perioadă în care femeile respective au cântat aceste cântări fără să le interzică și astfel să le încalce drepturile;

2. Deși știa că respectivele cântări făceau parte din cântările Oastei Domnului, nu eu a făcut caz de aceasta, ci preotul pensionar, care îi atrăsese atenția;

3. Apoi, așa cum reiese din precizarea lucrătorului de securitate, „aspectul acesta fusese semnalat de informatorul SEVER” (pag.3); altcineva informase securitatea despre acest lucru; pârâtul fost obligat doar să confirme informația avută de Securitate și nu să o divulge din propria inițiativă.

4. Mai mult, deși recomandarea a fost să interzică să mai cânte asemenea partituri, nu există nicio dovadă că ar fi făcut-o.

IV. S-a reținut dintr-o notă informativă, referitoare la un preot ortodox, despre care a fost întrebat la un moment dat, și după ce a spus că „momentan nu-mi aduc aminte concret discuțiile purtate anterior”, a precizat că: „știu că face comentarii și cu nuanță politică necorespunzătoare”;

Față de această acuzație, precizează următoarele:

1. În primul rând, se observă foarte simplu, că deși știa multe lucruri, pentru că vorbea foarte des cu el, pârâtul s-a eschivat să dea un răspuns concret, pe motiv că nu-și aduc aminte;

2. Prin expresia „știu că face comentarii cu nuanță politică necorespunzătoare”, nu reiese că ar fi divulgat că persoana respectivă ar avea o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist sau ar fi vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale acestuia, ci, prin această afirmație, a avut în vedere atitudinea respectivului, care „în nenumărate rânduri îmi reproșase personal că nu fac bine lucrând la biserică fără autorizație deoarece prin aceasta încalc legile statului, ceea ce nu-i corect”;

3. Că nu a dat informații negative despre el, reiese din faptul că „după această discuție cu lucrătorul securității, i s-a recomandat să-l contacteze pentru a-i stabili atitudinea politică prezentă, comportarea, anturajul” (vezi p.12), ceea ce nu s-a întâmplat.

Prin urmare, din cele prezentate nu reiese că vreuna din informațiile furnizate au vizat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, sau au vizat în vreun fel îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În concluzie solicită a se constata neîndeplinirea faptelor prevăzute de art.2, lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.24/2008; respingerea acțiunii introdusă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității;

*Deliberând asupra prezentei acțiuni prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:*

În fapt prin nota de constatare întocmită de către reclamantul C.N.S.A.S., față de calitatea domnului ZAMFIR GHEORGHE de redactor-șef al revistei Analele Universității din Craiova - Seria Teologie; cererea de verificare nr. P 5185/ 09 din 17.11.20009 adresată CNSAS de cotidianul Evenimentul Zilei; conform răspunsului SRI -ZAMFIR GHEORGHE este titular al dosarelor F. R. Dolj 32644, (R 225384) și F.R. 127606 București, (R 309424); faptul că în urma consultării dosarelor a reieșit faptul că dosarul F.R. 127606 București, (R 309424) are ca titular pe ZAMFIR GHEORGHE, născut la 17.05.1954 în BUCUREȘTI, fiul lui ALEXANDRU și ANA, de profesie strungar, fiind vorba despre o altă persoană și nu cea din cererea de verificare, au fost reținute următoarele:

Astfel cu privire la dosarul R 225384, 1 vol., titular ZAMFIR GHEORGHE (57file, certificate C.N.S.A.S.), se constată că titularul, preot în corn. Țuglui, jud Dolj, a fost recrutat pentru supravegherea informativă a persoanelor de pe cuprinsul comunei care prezentau interes pentru securitatea Statului (f. 1). În anul 1987 se mută cu serviciul în Craiova, fiind preluat în legătura unui alt ofițer, iar din anul 1988 este trecut în categoria persoanelor de sprijin (f. 25), perioada: 1982-1989, nume conspirativ de informator: „GRECU GHEORGHE”.

Astfel Curtea reține nota informativă din 13.05.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de cpt. ...., Serv. 1,1.J. DOLJ: „Sursa vă informează că într-o discuție cu preotul ..... de la ROJIȘTE, acesta a afirmat că el trebuie să găsească neapărat o soluție prin care să poată fugi din țară în Occident. Sursa l-a întrebat: <Ce mulțumiri poți avea acolo, când te știi singur, fără tată, fără mamă, fără frați, colegi, prieteni etc>, la care el a răspuns foarte sigur: <Aici dacă am, ce mulțumiri îmi aduc> Sursa l-a întrebat: <Ce cale de trai vei găsi acolo, dacă știi foarte bine că nici cei de acolo nu-și găsesc locuri de muncă?> A răspuns că știe din sursă sigură că dacă ești isteț, nu mori de foame și apoi: <Eu nu sunt prost să mor de foame.> Această discuție a avut loc în ziua de 8 mai a.c, dar menționez că într-o discuție mai veche, în urmă cu două, trei luni, mi-a mai spus acest lucru și atunci mă întreba cum să facă să obțină un bilet pentru meciul GRECIA -ROMÂNIA, spre a putea rămâne acolo. Sursa i-a spus și atunci și acum să-și vadă de treburile parohiei și ale

familiei, pentru că are doi copii de crescut, la care mi-a răspuns: <Pe mine nu mă părăsește acest gând și oricum voi pleca>. Menționez că aceste discuții le-am purtat cu el după ce avusese o anchetă la parohie și era foarte nemulțumit de felul cum s-au purtat cu el inspectorul bisericesc și protopopul.", f. 34-34v.

De asemenea se rețin nota ofițerului, cpt. ...., Serv. 1,1.J. DOLJ: „Aspectul semnalat ca urmare a instructajului făcut. .... va fi semnalat la Comp. 0620, unde cel în cauză este în atenție. Sarcini: Să mențină relațiile cu ..... pentru a-i cunoaște intențiile, preocupările, comportarea.", f. 34v, precum și nota informativă din 26.03.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", primită de mr. ...., Serv. 1,1.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în ziua de 21 martie 1983 a stat de vorbă cu ..... la cimitir. Sursa a întrebat-o dacă mai știe ceva de fiul său, ....., și a răspuns că nu mai știe absolut nimic, deoarece de când a plecat ultima dată nu a mai primit nicio veste. Sursa a întrebat-o ce zic frații săi despre el și a răspuns că unul dintre ei (sursa n-a reținut numele) a zis că dacă ar primi vreo veste de la el, ca să afle unde este, ar face tot posibilul să se ducă la el să-l vadă. A rămas ca sursa să mai stea de vorbă cu ..... să afle opinii ale ei și fiilor ei despre .....", f. 38, dar și nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1,1.J. DOLJ: „Nota a fost dată în urma sarcinilor trasate cu privire la fugarul ..... și mama sa, ..... , având ca sarcini să stabilească cine este fratele care ar vrea să-l vadă, iar ca măsuri după identificarea celui în cauză, va fi luat în verificări.", f. 38-38v."

Prin nota informativă din 13.08.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", primită de mr. ...., Serv. 1,1.J. DOLJ rezultă: „Sursa vă informează că în ziua de 10 august 1986, a venit la mine ..... , fiul lui ..... , și mi-a spus că este în stare foarte gravă /.../ și el fiind sectant, a vrut să-i ia o declarație pentru a-l putea înmormânta după rânduiala ortodoxă. .... a refuzat să dea această declarație, spunând că dorește să-l înmormânteze sectanții, care auzind de intenția lui ..... au venit la casa acestuia într-un număr foarte mare, pentru a împiedica pe acesta să-și îndeplinească intenția.", f. 35, iar prin nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Nota se referă la ..... , fost P.N.L.- ist și C.D.E., unde se va exploata nota.", f. 35.

Din nota informativă din 13.08.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", primită de mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ rezultă: „Sursa vă informează că în urmă cu 2 ani, când treceam pe la casa lui ..... în interesul serviciului, acesta a refuzat să vadă o icoană, argumentând cu o Biblie personală că Dumnezeu oprește închinarea la icoane, și că el se conformează poruncilor lui Dumnezeu scrise în Biblie.", f. 36.

Din nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ rezultă că „..... a fost legionar și în prezent C.D.E. (creștin-după Evanghelie). Sarcini: Să stabilească, prin discuții cu cetățenii din sat, dacă ..... , ..... , foști legionari și C.D.E., sub acoperirea activității sectante, discută și despre activitatea lor politică trecută.", f. 36-36v.

Prin nota din 05.04.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", primită de cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează următoarele: „Vă aduc la cunoștință că la parohia unde activez există un grup de femei format din ..... , /.../ și încă 3-4 femei, care obișnuiesc să se grupeze lângă aceasta și să cânte cântece diverse, despre care preotul pensionar ..... , care mă ajută uneori, mi-a relatat că ar fi specifice fostei asociații ilegale <Oastea Domnului>. .... are în acest sens, o carte cu cântări, pe care o folosește la slujbe, ea fiind singura din grupul respectiv care cunoaște aceste cântări. Din câte am auzit și înțeles, respectiva ar fi fost sub oblăduirea fostului preot ..... ).", f. 9, iar prin nota ofițerului, cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ s-a dispus: „Să acționeze pentru a le interzice celor în cauză să mai cânte asemenea partituri.", f. 9, având însemnare



marginală, cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Nota confirmă sinceritatea sursei. Aspectul a fost semnalat și de informatorul <SEVER>.”, f. 9.

Din nota informativă, 20.01.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ rezultă: „..... este născut în satul VĂCĂREA, corn. MIHĂEȘTI, jud. DOLJ /.../. Actualmente este preot în satul natal /.../. Este un băiat muncitor, harnic, își ajută părinții /.../, iar în ultimul timp se ocupă efectiv de stupărit. Din discuțiile ulterioare pe care le-am avut cu el, mi-a spus că se află în bune raporturi cu organele locale de stat, pe care le sprijină în diferite situații, precum și cu organele de miliție. *Are concepții sănătoase despre lume și viață și respectă întru-totul legile statului.*”, f. 54.

Prin nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ s-a consemnat: „Problema cult. ortodox. A fost instruit în legătură cu ....., cu care să facă discuții pentru a-i cunoaște unele concepții politice.”, f. 54.

De asemenea prin nota informativă, 26.03.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează că „Sursa vă informează că în ziua de 24 martie a stat de vorbă cu ....., membră cooperatoare, la domiciliul respectivei, care m-a rugat să găsesc și soțului ei, ....., un serviciu, întrucât este tractorist la CAP, și de aproape 5 luni de zile nu a primit nici un ban, ca de altfel și toți membrii cooperativei (subl. ofiț.). Datorită acestui fapt, au ajuns de nu mai au bani să cumpere nici pâine și nici să mai întrețină pe cei doi fii ai lor, care merg zilnic la școală la CRAIOVA. Despre acest lucru am mai auzit și alți membrii cooperatori discutând că după ce primesc bani puțini de la C.A.P., nu-i primesc nici la timp (subl. ofiț.).”, f. 41. Nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Nota se verifică și se va exploata la buletin”, f. 41.

Din nota informativă, 26.03.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ, Curtea reține: „Sursa vă informează că în ziua de 17 martie a stat de vorbă cu ....., care venise să vadă biserica din interior. Fiind foarte frig în ziua respectivă, ..... a spus că numai ce a venit de la TIMIȘOARA și acolo este foarte cald, în comparație cu vremea rece de la noi. Sursa l-a întrebat cu ce ocazie a fost la TIMIȘOARA și a răspuns că a fost să ia paie pentru C.A.P., sursa l-a întrebat ce face C.A.P. cu paiele și a răspuns că a luat în jur de 40-50 de tone pentru nutreț la vite. Sursa l-a întrebat dacă vitele mănâncă paie și a răspuns că le mănâncă ca pe cel mai bun fân, deoarece nu mai există nici un fel de nutreț la C.A.P., iar vitele sunt terminate complet și nu se știe dacă mai ies jumătate în primăvară că sunt foarte slabe, (subl. ofiț.).” f. 40

Ulterior prin nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează următoarele: „..... nu este cunoscut în evidențe. Sarcini: Să ne informeze în permanență despre situația de la C.A.P. și starea de spirit în rândul membrilor cooperatori și a pensionarilor. Măsuri: Nota se exploatează la buletin.”, f. 40v.

Din nota informativă, 26.03.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ Curtea constată: „Sursa vă informează că într-una din zile, pe când se afla în stație așteptând autobuzul să meargă la CRAIOVA, a auzit pe ....., șofer la C.A.P., spunând la câțiva cetățeni care erau cu el, că se duce la CRAIOVA cu mașina să ducă niște mortăciuni să le mănânce boierii (subl. ofiț.). Cei care erau cu el l-au întrebat despre ce mortăciuni este vorba și i-a trimis să se uite în mașina care era alături de ei, să vadă ce are în ea. Unul dintre ei s-a urcat peste oblonul mașinii și sursa l-a auzit pe acesta întrebând, dacă mai sunt vii sau sunt deja moarte. Șoferul ..... a răspuns că încă nu sunt moarte, dar el n-ar mânca carne din asemenea vite nici dacă ar ști că moare de foame, dar boierii de la CRAIOVA cumpără asemenea carne și o mănâncă, zicând că mănâncă <ciorbă de vacuță> (subl. ofiț.).”, f. 39, ulterior prin nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ reținându-se că „..... nu este cunoscut în tabelele A sau B. Situația cu animalele este reală. Nota se exploatează la buletin.”, f. 39v.

Prin nota informativă, 03.06.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se consemnează următoarele: „..... este născut în satul HOTĂRANI, corn. VÂNJULEȚ, jud. DOLJ /.../. îl cunosc din copilărie /.../. De mic s-a dovedit a fi un copil indisciplinat, predispus tot timpul spre fapte urâte, dăunătoare celor din jurul său. Era al patrulea fiu al familiei /.../, o familie decăzută din punct de vedere moral, mai ales datorită faptului că tatăl era un bețiv și un desfrânat, fapte ce-l determinau să-și bată soția ori de câte ori venea acasă. /.../. ..... fiind cel mai mic, a stat o perioadă în sat fără ocupație, după care s-a calificat ca șofer. Din anul 1969 când am plecat din sat la școală, nu prea știu cu ce s-a ocupat, dar întâmplător, ducându-mă anul trecut pe la părinți, am auzit că ar fi fugit din țară. Unde se află acum și care este situația, nu mai știu, deoarece merg rar la părinți și nimeni nu-i cunoaște situația.”, f. 49-49v.

Din nota informativă, 10.08.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ Curtea reține că „Pe ..... actualul juriconsult al Mitropoliei, îl cunosc mai puțin pentru că nu prea am avut tangențe cu el. în funcția în care este, caută cu tot dinadinsul să fie pe placul Mitropolitului, deși nu-l agreează mai deloc. Prietenos din fire și amabil cu toți, încearcă să-i ajute pe toți care-i cer ajutor, dar nu pierde ocazia de a avea și diverse avantaje. De altfel, <calitatea> lui cea mai cunoscută de colegi și prieteni este de a împrumuta bani de la toți, care încă nu-l cunosc, dar cu trecerea timpului se face că uită, și dacă e posibil să nu-i mai dea înapoi (subl. ofiț.).”, f. 47, ulterior prin nota ofițerului, lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ se reține că „Problema C. Ortodox. .... este sursă /.../. Se vor dirija către el și alte surse din problemă.”, f. 47.

Din nota informativă, 18.09.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. Col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se reține că „Despre ..... șoferul Mitropolitului, nu cunosc prea multe, deoarece este venit de puțin timp. Știu numai că /.../ nu are tangență cu Teologia, ci doar pentru etichetă, Mitropolitul i-a dat voie să poarte haină preotească, sub pretextul că se va călugări /.../. Din auzite știu că ar fi vrut să plece de la Mitropolie, dar pentru a rămâne în continuare în slujba Mitropolitului, l-ar fi trimis la Seminar, spre a-l preoți în viitor”, f. 42, iar prin nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează că „Problema C. Ortodox. N.B. Este luat în studiu pentru recrutare. A primit sarcini în legătură cu [indescifrabil] ..... din corn. ȚUGLUI.”, f. 42.

Din nota informativă, 18.09.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ se reține că „..... este preot la catedrală și în ultimul timp deține și funcția de ecleziarh (șef al Catedralei). Personal nu-l cunosc prea bine, dar din auzite știu că este adus de Mitropolit și este informatorul său. Tot din auzite știu că este un om lacom, cu 2 fețe și nu s-a împăcat bine cu nici unul din preoții care au trecut prin diferite funcții la Catedrală. Cu toții a intrat în conflict din diferite motive și pe toți i-a mutat Mitropolitul din cauza lui (subl. ofiț.)/.../”, f. 43, iar prin nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se dispune: „Urmează să fie recrutat ca informator. Să vedem ce va spune după ce se întoarce din străinătate.”, f. 43.

Prin nota informativă, 18.09.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează următoarele: „..... este născut în corn. TERPEZIȚA, jud. DOLJ /.../. îl cunosc din 1969, când mi-a fost pedagog la Seminar. Este un om cu foarte puțină cultură, fără prea multă inteligență, în schimb este un om perfid, laș, lingușitor, imoral, mare afacerist, capabil chiar de fapte urâte care l-ar avantaja sau i-ar aduce satisfacții. A ajuns profesor la Seminar numai datorită deselor insistențe făcute în fața Mitropolitului de către fostul director ..... , cu care era în bune relații și cu care făcuse mai multe afaceri. Este foarte invidios pe cei care îl depășesc, fie ca stare materială, fie ca și cultură, și caută orice prilej să facă rău acestora. Este capabil de sacrificii chiar pentru a fi

pe placul Mitropolitului, așteptând să fie promovat în funcții cât mai mari. Este un om mândru, fălindu-se cu fapte chiar cât de mici, considerând că nu-l poate depăși nimeni când trebuie să îndeplinească o misiune. Pare foarte prietenos și încheagă foarte ușor prietenii, mai ales cu personaje <puse bine> și care ar putea să-l ajute la nevoie.", f. 44, ulterior prin nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se dispune „Problema C. Ortodox. Să facă cu el discuții pe teme politice apărute în presă. Cel semnalat este sursă.", f. 44.

Prin nota informativă, 10.08.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează că ....., actualmente secretarul Mitropoliei, este de origine ardelean, din județul SIBIU. Îl cunosc din anul 1969, fiindu-mi coleg de clasă la Seminar, în perioada satisfacerii stagiului militar și în facultate. Este un om care nu prea știe ce vrea. Fără să strălucească din punct de vedere intelectual sau moral, a ajuns secretar numai datorită faptului că este un lingușitor desăvârșit. /.../. De altfel, este tipul omului perfid, lacom, dornic de a se îmbogați pe orice cale și să iasă în relief în orice situație. Fără a prezenta încredere, totuși reușește să împrumute bani de la diferite persoane, în special de la colegi și subalterni, pe care îi dă târziu și cu multă greutate. O preocupare a sa, care iese în relief, este creșterea animalelor: porci, nutririi și câini lupi, pe care îi procură pe diferite căi, dar pe care îi vinde cu sume avantajoase pentru el (chiar și pe câini).", f. 45, ulterior prin nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează: „..... este sursă. Sarcini: A fost instruit să facă cu el discuții pe teme politico-istorice [indescifrabil]. A primit sarcini în legătură cu ..... și .....", f. 45.

Prin nota de cunoșcuti, nedată, înregistrată la 03.12.1982, olografă, semnată de titular cu numele real se menționează următoarele:

- „1. ...., consătean, fugit din țară de circa 2 ani, stabilit în SUA.
2. ...., preot în satul Văcărea, com. Mihăilești, Argeș.
3. ...., preot în satul Sărata, com. Călărași, jud. Dolj.
4. ...., preot în sat. Ciocănești, jud. Dolj, fost coleg.
5. ...., maestru Fabrica de bere Craiova, din Craiova, cartier Craiovița Nouă /.../. 6.
6. ...., com. Țuglui, Dolj.
7. ...., profesor la Seminarul Teologic Craiova.
8. ...., preot în com. Călărași, Dolj, fost coleg.
9. ...., consătean.", f. 4.

Conform Opisului materialelor aflate în mapa anexă a dosarului (f. 32-33), titularul a furnizat Securității 39 de note informative. Dintre acestea 22 se găsesc în dosarul personal al titularului și au fost prezentate mai sus.

Lipsește 17 note informative, dintre care 13 au fost identificate în dosarele persoanelor despre care titularul a furnizat informații și au fost prezentate mai jos.

Curtea constată existența angajamentului din 30.11.1982, în libertate, olograf, întocmit și semnat de titular cu numele real, prin care preia numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", f.3, precum și raportul care a stat la baza recrutării acestuia:

„Se solicită aprobarea recrutării ca informator în problema cultul ortodox a numitului ZAMFIR GHEORGHE, preot în comuna ȚUGLUI-DOLJ, 04.08.1982, lt. col. ...., mr. ...., șef serviciu, Serv. 1, I.J. DOLJ: „în comuna ȚUGLUI domiciliază mai multe persoane cunoscute cu antecedente politice, ca legionari ori membri ai fostelor partide politice, aici domiciliază și rude ale unor elemente fugite din țară, de asemenea, peste 40 de persoane cadre didactice și medicale ce domiciliază în municipiul CRAIOVA își desfășoară activitatea profesională în această comună. Fiind necesară o supraveghere informativă competentă a acestor categorii de persoane, necesitatea cunoașterii poziției politice a celor ce lansează zvonuri tendențioase din rândul celor 40 de specialiști ce fac zilnic naveta în această comună, am luat în studiu în

vederea recrutării ca informator pe numitul ZAMFIR GHEORGHE, preot în această comună. /.../. Este cunoscut ca un element sociabil, întreținând relații principiale cu cetățenii din comună, având un bun profil moral, cinstit, capabil și, datorită profesiei, are relații în toate mediile comunei ȚUGLUI, putând discerne diverse stări de spirit din rândul locuitorilor sau din rândul celor care fac naveta. După recrutarea sa ca informator, ne poate informa și despre atitudinea unor preoți cu care vine în contact datorită activităților sale profesionale. Recrutarea sa ca informator se va face pe bază de sentimente patriotice de către lt. col. ...., și va avea loc la sediul postului de miliție din comuna PODARI, lucru stabilit în prealabil între ofițer și candidat și numai când acesta din urmă se va reîntoarce din comuna ȚUGLUI către domiciliu./.../.", f. 1-1 v.

De asemenea prin același raport se solicită aprobarea înregistrării ca informator a numitului ZAMFIR GHEORGHE, 02.12.1982, lt. col. ...., mr. ...., șef serviciu, aprobat de col. .... șef securitate județeană, Serv. 1, I.J. DOLJ: „/.../. În urma aprobării, la data de 30.11.1982 am trecut la efectuarea recrutării, aducerea la locul recrutării și discuțiile cu el având loc conform celor prevăzute în raportul ,cu propuneri. În urma discuțiilor făcute, rezultând că acesta va accepta colaborarea cu organul nostru și declarându-se de acord cu propunerea făcută, i-am luat angajament de colaborare, urmând ca notele informative să le semneze cu numele conspirativ <GRECU GHEORGHE>, i-am făcut instructajul necesar și am stabilit prima întâlnire pe data de 09.12.1982. Față de cele raportate, rugăm a se aproba înregistrarea ca informator la problema 629 a preotului ZAMFIR GHEORGHE, care va fi menținut în legătura ofițerului de securitate.”, f. 2.

Prin raportul din 24.03.1987, lt. col. ...., aprobat de col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ se menționează că „Numitul ZAMFIR GHEORGHE /.../a fost recrutat ca informator la data de 30.11.1982, în problema Culte - Secte din comuna ȚUGLUI. Întrucât s-a transferat la parohia de pe str. Bresti CRAIOVA, propun a se aproba trecerea sa în legătura ofițerului ce deservește problema respectivă.”, f. 11.

Prin nota de analiză, 09.09.1988, aprobată la 11.09.1988 de lt. col. ...., șef Securitate județeană, cpt. ...., col. .... șef Serviciu, Serv. 1, I.J. DOLJ se reține că „informatorul <GRECU GHEORGHE> a fost recrutat la data de 03.12.1982 pe linia problemei Culte - Secte. Până în anul 1987, informatorul și-a desfășurat activitatea în mediul rural, iar în prezent s-a mutat în CRAIOVA. Din luna ianuarie a.c. de la data luării în primire, a furnizat un număr de 5 materiale informative (subl. D.I.), sursa fiind preocupată cu reconstrucția bisericii unde activează în CRAIOVA. Cel în cauză s-a dovedit a fi atașat organelor de securitate, sincer, loial și se prezintă cu punctualitate la întâlnirile planificate. Nu a rezultat că a deconspirat legătura, iar în viitor se impune a munci mai mult cu acesta pentru educarea și dirijarea lui corespunzătoare. Având în vedere că informatorul nu este angrenat în acțiuni de urmărire informativă sau alte cazuri, propun trecerea acestuia în categoria persoane de sprijin, (subl. D.I.)”, f. 25.

Pe de altă parte, Curtea reține că reclamantul a constatat că dosarul nu conține nici un document care să consemneze încetarea colaborării titularului cu Securitatea, iar cel mai recent document este o Notă informativă furnizată de titular despre ..... , datată 21.09.1989, notă menționată în Opis, dar care nu se regăsește în dosar. Pe coperta 1 se consemnează numărul de arhivare, F.R. 32644, cu mențiunea 02.12.1991.

Cu privire la dosarul nr. 1258676 - 3 vol., titular ..... vol. 1, 289 file, vol. 2, 66 file, vol. 3, 4 file, certificate C.N.S.A.S.), Curtea constată că titularul s-a aflat în atenția organelor de securitate pentru repetate tentative de trecere frauduloasă a frontierei, încercări pentru care a fost arestat și condamnat, în perioada: 1982-1987.

În continuare se reține că pârâul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, 1985-1986, astfel cum rezultă din următoarele documente:

- Notă informativă, 29.08.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în dimineața zilei de 25 august 1985, la biserica din comuna ȚUGLUI, a întâlnit pe ..... , cu care a intrat în discuții. La început s-au făcut referiri la situația sa prezentă, arătând că este singură și neajutorată, fapt pentru care se descurcă destul de greu. Sursa a întrebat-o ce mai știe de fiul său, ..... , și unde se mai află. Acesta a răspuns că nu mai are de foarte mult timp vești despre soarta fiului ei, fiind foarte îngrijorată. A solicitat sursei să-l pomenească, în sensul de a-i merge bine pe unde se află. Sursa a rămas să mai discute cu ea privitor la situația fiului său.”, vol. 2, f. 13.

- Nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „..... are pe fiul său, ..... , stabilit în străinătate. Sarcini: în discuțiile ce urmează a le face cu obiectiva, să caute a stabili unde se află fiul ei și ce vești îi comunică.”, vol. 2, f. 13.

- Notă informativă, 20.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în ziua de 6 septembrie 1985, a stat de vorbă cu ..... , care a venit la biserică să curețe mormântul soțului ei. Sursa a întrebat-o ce mai face și ea a răspuns că face bine și trăiește de pe o zi pe alta, ducându-se de la un copil la altul (subl. ofiț.). Sursa a întrebat-o ce mai știe despre fiul său, ..... , la care ea a răspuns că de când a plecat, nu a mai primit nicio veste despre el, căci el nu a mai scris ca înainte, nici ei, nici fraților lui. Sursa a întrebat-o dacă îi pare rău de el, și a răspuns că îi pare rău, dar nu are ce să facă, dar se mai duce din când în când pe la CRAIOVA să vadă pe nepotul său (fiul lui ..... ), care se află în grija mamei sale (subl. ofiț.).”, vol. 2, f. 12.

-Nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „..... are un fiu fugit, ..... . Sarcini: Să continue a discuta pe marginea situației fiului său fugit, unde se află, adresa, cu ce se ocupă și ce vești i-a transmis. Sursa a mai fost instruită cu problemele pe care să le aibă în atenție și modul lor de îndeplinire (starea de spirit din comună și din rândul navetiștilor și al specialiștilor, atitudinea și poziția elementelor pe care le are în atenție, felul cum se desfășoară campania agricolă de toamnă și identificarea persoanelor ce audiază și colportează știrile difuzate de posturile de radio imperialiste).”, vol. 2, f. 12v.

- Notă informativă, 13.08.1986, copie olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în ziua de 5 august 1986, a stat de vorbă cu ..... , care venise la cimitir să curețe mormântul soțului ei care este mort. Sursa a întrebat-o ce mai face. A răspuns că face bine. Sursa a întrebat-o ce mai știe de fiul său ..... . Răspuns că nu mai știe nimic, deoarece de când a plecat ultima dată, nu a mai trimis nicio veste, nici ei, nici fraților săi.”, vol. 2, f. 31.

-Nota ofițerului, mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Nota se referă la ..... din Tabelul <B>, al cărui fiu, ..... , se află în străinătate, fără a se cunoaște țara și situația lui actuală. Sarcini: Să stabilească care dintre frați intenționează eventual să ia legătura cu el sau îl interesează situația acestuia. Măsuri: Se va cere aprobarea pentru folosirea sursei <S>”, vol. 2, f. 31-31 v.

-Notă informativă, 26.03.1986, copie olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ, vol. 2, f. 32, originalul notei aflându-se în dosarul personal al titularului și a fost prezentată mai sus, vezi f. 38.

Cu privire la dosarul D 000231, vol. 36, 37, DOSAR PROBLEMA COMUNA ȚUGLUI, jud. DOLJ. (vol. 36, 112 file; vol. 37, 179 file, certificate C.N.S.A.S., Curtea constată că dosarul conține materiale informative despre persoanele de pe raza comunei ȚUGLUI, jud. DOLJ care prezintă interes pentru securitatea Statului.



Astfel pârâtul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, 1985-1986, conform următoarelor documente:

- Notă informativă, 29.08.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează cu privire la starea de spirit din comuna ȚUGLUI, următoarele: La începutul lunii august 1985, s-a trecut la recoltarea florii-soarelui de pe suprafața de 74 ha din punctul BĂLA, suprafață ce a fost însămânțată după rapiță în luna mai, și care nu era ajunsă la maturitate în întregime. În baza dispozițiilor primite, cu toate că floarea-soarelui era verde și specialiștii își spusese punctul de vedere să nu fie recoltată, totuși, în baza dispozițiilor primite, s-a recoltat verde /.../, lucru care a dus la diminuarea producției. *Pe marginea acestui aspect s-au făcut comentarii de către cooperatori, în sensul că nu s-a respectat cuvântul specialiștilor care cunoșteau mai bine situația. În rândul membrilor cooperatori se fac discuții cu privire la aprovizionarea populației cu pâine, arătând că ar fi mai bine să nu li se mai dea grâu pentru zilele efectuate la C.A.P., ci mai bine să se dea la brutărie, de unde să primească zilnic rația de pâine. Spun că au brutărie și în prezent nu funcționează.*”, vol. 37, f. 104.

- Nota ofițerului, lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Starea de spirit. Tabelul C. Sarcini: Sursa a fost instruită să ne informeze asupra stării de spirit din rândul membrilor cooperatori, al specialiștilor și navetiștilor. Să ne semnaleze elementele ce lansează zvonuri alarmiste sau de panică, cei care fac comentarii dușmănoase și pe cei care audiază și colportează știrile audiate la posturile de radio imperialiste. *Să contacteze elementele ce le are în atenție și să poarte discuții pe teme economice, sociale și politice, și a stabili ce poziție și atitudine adoptă.*”, vol. 37, f. 104v.

- Notă informativă, 20.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că a auzit discutându-se printre cadrele didactice problema învățătorului ..... de la Școala generală din ȚUGLUI, următoarele: învățătorul ..... are în proprietatea sa un autoturism Aro pe motorină, cu remorcă, și în loc să își vadă de misiunea sa de cadru didactic, se ocupă cu transportul de legume la diferiți producători, în special din TEASC, în diferite orașe din țară. Costul unui transport îl fixează spre avantajul său învățătorul ..... și oamenii acceptă. Ca să poată face față solicitărilor, învățătorul ..... își ia concedii medicale false pe care le prezintă spre motivarea absențelor la școală, cum a fost cazul în primăvara acestui an. Ca învățător, anul acesta trebuia să preia clasa I, dar auzind de aceasta părinții copiilor din clasa I, au refuzat în majoritate să-i mai dea la școală, ceea ce a dus la mari discuții între învățătorul ..... și directorul școlii. Tot în discuția cadrelor didactice, am auzit că învățătorul ..... se ocupă cu transportul morților de la morgă la domiciliul acestora, solicitând sume mari de bani.”, vol. 36, f. 24-24v.

-Nota ofițerului, lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Obiectivul: Școala generală. Sarcini: Să ne informeze asupra modului cum sunt instruiți și educați elevii. *Cum sunt folosite materialele didactice și timpul afectat pentru instruire și asupra comentariilor.* Măsurii: Să se facă verificări cu privire la competența profesională a învățătorului ..... și să informăm organele puterii locale pentru a întreprinde măsurile ce se impun.”, f. vol. 36, 24v.

- Notă informativă, 20.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în ziua de 19 septembrie 1985 am stat de vorbă cu ..... la domiciliul ei, care spunea următoarele: Am scos sfecla de 3 săptămâni de zile și nici până acum nu a fost ridicată de pe loc; dar oare o mai fi acolo sau o mai fi bună de ceva dacă a stat atâta timp în soare. Sursa a întrebat-o de ce nu s-a mai dus pe acolo să vadă în ce stadiu se află și a răspuns că nu a mai putut trece pe acolo deoarece zilnic a fost la cules de porumbi. Sursa a întrebat-o dacă la porumbi a ieșit ceva recoltă și a răspuns că nu a ieșit prea mult, dar nici prea puțin cum se plângea lumea, a ieșit potrivit, așa că nu ne putem

*plânge că murim de foame. <Ceea ce este rău este că nu este preocupare din partea C.A.P.-ului, să fie munca organizată>, a spus în continuare interlocutoarea.", vol. 37, f. 103.*

-Nota ofițerului, lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Obiectiv: C.A.P. Sarcini: Să poarte discuții cu membri C.A.P. pe marginea calității lucrărilor agricole, cum se respectă indicațiile [indescifrabil] de resort, eventualele nereguli, cauzele și cine se face vinovat. Măsuri: Să se urmărească de subofițerii Postului de miliție ȚUGLUI *cum se respectă indicațiile organelor de partid și de stat* cu privire la recoltarea, transportul și depozitarea produselor agricole. În cazul că apar dificultăți sau acțiuni de neglijență, să se întreprindă acțiuni potrivit legilor.", vol. 37, f. 103v.

- Notă informativă, 13.08.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în ultimul timp, în special după terminarea treieratului grâului, am auzit oamenii vorbind în diferite împrejurări că anul acesta vor lua foarte puțin grâu (unii zic că 30 kg grâu de persoană, alții 80 etc), fără să se știe precis cât, și că ce vor face ei numai cu atâta cantitate de grâu într-un an de zile. *Mulți dintre ei se duc aproape zilnic la CRAIOVA să cumpere pâine, și neputând procura, stau ore în șir la diferite centre de pâine pentru a lua specialități. Unii zic că dacă ar avea cel puțin o cartelă de o jumătate pâine, tot ar fi bine, că pe lângă aceasta ar mai lua câte o pâine, două în plus.*”, vol. 37, f. 57.

-Nota ofițerului, mr. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Această stare de spirit este și în alte comune. Nota se va da spre exploatare la Miliție și informare la organele de partid.", vol. 37, f. 57v.

Cu privire la dosarul nr. 1 258671 - 2 vol., titular ..... (vol. 1, 18 file, vol. 2, 16 file, certificate C.N.SAS.), Curtea reține că titularul s-a aflat în atenția organelor de Securitate deoarece „în perioada 1939-1941 a activat ca membru legionar în organizația de legionari de pe raza comunei ȚUGLUI „ și „mediul în care își desfășoară activitatea poate influența dușmănos și alți cetățeni de pe raza comunei ȚUGLUI”, vol. 2, f. 1. Perioada: 1962-1965; 1982-1989.

Instanța constată că pârâtul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, în perioada 1985-1986, potrivit următoarelor documente:

- Notă informativă, 20.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de lt. col. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa vă informează că în ziua de 17 sept. 1985, pe când era la domiciliul lui. .... a venit acolo și socrul susnumitului, ...., care era foarte abătut. Sursa l-a întrebat de ce merge așa încet și a răspuns că vine de la dispensar, fiind foarte bolnav. /.../. Sursa l-a întrebat dacă acasă are ce mânca și ce bea și a răspuns că are de toate, dar nu mai poate mânca orice și bea, că ține regim. *Sursa l-a întrebat când o ducea mai bine, acum sau înainte, și a răspuns că o ducea mai bine înainte, că era tânăr, dar acum este bătrân și bolnav. /.../. Sursa l-a mai întrebat ce părere are de recolta din anul acesta și a răspuns că nu știe cum se va descurca lumea la anul, căci anul acesta au ieșit recolte foarte slabe. Sursa l-a întrebat: <în alți ani când ieșeau recolte slabe, ce făceau oamenii> și a răspuns că se duceau la boieri și cumpărau, dar acum nu mai au de unde cumpăra. Sursa l-a asigurat că nu va muri nimeni de foame, căci statul nostru se îngrijește ca toți oamenii să aibă cele trebuitoare vieții, la care el a răspuns că el nu va muri de foame, ci de bolnav./.../.*”, vol. 2, f. 8-8v,

-Nota ofițerului, lt. col. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „..... a fost legionar. Sarcini: Menționați pe nota privind pe .....”, f. 8v.

- Notă informativă, 13.08.1986, copie olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ, vol. 2, f. 9, originalul notei aflându-se în dosarul personal al titularului și a fost prezentată mai sus, vezi f. 37.

- Notă de analiză, 17.08.1988, lt. col. .... , aprobat de lt. col. ....  
 ..... șef Securitate județeană, Serv. 1, I.J. DOLJ: „La data de 17.08.1982, numitul  
 ...../.../ a fost luat în lucru prin S.I.P. (supraveghere informativă cu prioritate),  
 întrucât a fost membru legionar. În procesul supravegherii informative, folosindu-se  
 sursele: <GRECU GHEORGHE> /.../, a rezultat că nu comentează negativ realizările  
 social-politice din țara noastră/.../” vol. 2, f. 10.

Cu privire la dosarul nr. I 258678, 1 vol., titular ..... (25  
 file, certificate C.N.SAS), Curtea constată următoarele:

Titularul, de profesie preot, a fost lucrat în S.I.P. (supraveghere informativă cu  
 prioritate) de către organele de securitate pe motiv că a fost semnalat „că audiază și  
 colportează știrile transmise de postul de radio <Vocea Americii>, iar unele știri le-a făcut  
 cunoscute și unui elev de la Seminarul Teologic MOFLENI, acesta difuzându-le la rândul  
 lui în școală.”, f.1. Perioada: 1987-1989.

De asemenea se constată că pârâtul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar  
 în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, 1988-1989.

Documentele menționate în nota de constatare și atașate în fotocopie dosarului  
 cauzei cu privire la activitatea desfășurată de către pârât sunt următoarele:

- Notă, 31.08.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU  
 GHEORGHE”, primită de cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Recent am  
 discutat cu ..... care mi-a confirmat faptul că Mitropolitul l-ar  
 persecuta, bănuind că este cineva care ar informa pe Mitropolit lucruri neadevărate  
 despre el. Bănuiește că acea persoană ar fi diaconul ..... Spunea că a fost în concediu  
 la HERCULANE, iar totodată s-a înscris și la excursia organizată de ..... în  
 DELTA DUNĂRII. La venirea din stațiunea HERCULANE spre a pleca în excursie,  
 Mitropolitul l-a oprit, spunându-i să rămână la Catedrală și să nu mai plece în excursie;  
 fapt ce l-a nemulțumit. Ar fi auzit că Mitropolitul ar fi dispus să i se rețină și din salariu, și  
 dacă va fi așa, el va depune demisia și va pleca din CRAIOVA.”, f. 18.

- Nota ofițerului, cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Să urmărească în  
 continuare care este atitudinea și comportarea politică a celui în cauză.”, f. 18.

- Raport cu propunere de atenționare a preotului călugăr .....  
 ..... , prin conducerea Mitropoliei Olteniei, 06.01.1989, cpt. ....  
 ..... , mr. .... , aprobat de col. .... , șef Serviciu,  
 Serv. 1, I.J. DOLJ:

„Cel în cauză a fost luat în supraveghere informativă la 28.11.1987, fiind semnalat că  
 audiază și colportează știrile transmise de postul de radio reacționar <Vocea Americii>,  
 iar la data de 07.12.1987, a fost atenționat prin Inspectoratul Teritorial de Culte. După  
 atenționare, susnumitul, o perioadă nu a mai făcut comentarii ostile; însă ulterior, a fost  
 semnalat informativ (sursele <GEORGESCU>, <SEVER>, <GRECU>) că are manifestări  
 de nemulțumire și face comentarii negative/.../”, f. 22.

Cu privire la dosarul nr. I 258679, 2 vol., titular ..... (vol. 1, 50 file, vol. 2,  
 49 file, certificate C.N.S.A.S.), se reține că titularul, de profesie preot, a fost lucrat în  
 D.U.I. pentru comentarii ostile la adresa regimului politic și criticile la adresa bisericii  
 ortodoxe române pe care o consideră lipsită de drepturi și libertăți religioase, în perioada:  
 1988-1989.

Pârâtul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând  
 numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, 1988, conform următoarelor documente:

- Notă, 09.09.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU  
 GHEORGHE”, primită de cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Despre preotul  
 ..... cunosc următoarele: Este un tip de om căruia îi place să se laude și să vorbească  
 mult (subl. ofiț.), dându-și multă importanță între ceilalți colegi. îi place să se bage în  
 problemele mai delicate ale Bisericii (subl. ofiț.), să dea impresia că este un mare  
 cunoscător a tuturor personalităților bisericești și că el are trecere pe oriunde se duce. Era  
 nemulțumit într-o perioadă că, Consiliul popular Municipal nu i-a dat aprobare să

introducă gaze în Casa Parohială în care locuiește. Momentan nu-mi aduc aminte concret cu discuțiile purtate anterior, *dar știu că face comentarii și cu nuanță politică necorespunzătoare* (subl. ofiț.).", vol. 1, f. 29.

-Nota ofițerului, cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Să-l contacteze pentru a-i stabili atitudinea politică prezentă, comportarea, anturailul.", vol. 1, f. 29.

-Notă de analiză în D.U.I. „TRIFU", 10.11.1988, cpt. .... aprobat de col. ...., șef serviciu, Serv. 1, I.J. DOLJ: „De la ultima analiză și până în prezent în D.U.I. <TRIFU>, s-au obținut informații care au conturat atitudinea negativă a obiectivului, mai multe surse semnalându-l cu manifestări negative, precum <GEORGESCU ION>, <MATEI>, <GRECU GHEORGHE>, <MANDA> și <PAPUC> /.../.", vol. 1, f. 33-33v.

Cu privire la dosarul nr. R 225388, 1 vol., titular ..... (247 file, certificate C.N.S.A.S.), se constată că titularul, de profesie preot, inspector de personal în cadrul Mitropoliei Olteniei, a fost recrutat de organele de securitate pentru supravegherea informativă a preoților de pe raza județului Dolj, în *special a celor cu „antecedente politice ori penale reacționare"*, f. 1, în perioada: 1980-1989.

Pârâul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", 1989, conform următoarelor documente:

• Notă informativă, 21.09.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", primită de cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Sursa va informa că îl cunoaște pe ..... și a avut dese discuții cu el. În legătură cu plecarea lui în concediu în ELVEȚIA, spunea la început că pleacă cu mașina pentru că este mai <boierește>, vede mai multe țări și trece pe la câțiva prieteni ai lui din ITALIA. Ulterior, a spus că nu mai poate pleca cu mașina, întrucât a primit deja biletele pentru tren. În legătură cu această plecare, soția lui făcea remarca că, deși soțul ei pierde foarte mult timp pe lângă Mitropolit și Patriarh, nu-i pare rău, pentru că au fost răsplătiți cu acest concediu peste hotare. Nu știu dacă au luat legătura cu cineva de peste hotare, dacă au făcut pregătiri speciale, dar sunt foarte încântați de această plecare și crede că își va aduce câteva lucruri de valoare. /.../. De altfel, doamna crede că nici nu va rezista o lună de zile fără să-și vadă copiii, și crede că va veni mult mai curând.", f. 10.

Cu privire la dosarul nr. R 226635, 1 vol., titular ..... (84 file, certificate C.N.S.A.S.), instanța reține că titularul, de profesie preot, cu domiciliul în corn. MISCHII, jud. DOLJ, a fost recrutat de organele de securitate în problema legionară, pentru supravegherea informativă a elementelor aflate în atenție în perioada 1974-1988.

Pârâul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", 1988, conform următoarelor documente:

- Notă informativă, 22.07.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", primită de cpt. ...., Serv. 1, I.J. DOLJ: „Preotul ..... de la Parohia AMARADIA este cunoscut în general ca un om care mai mult tacere decât vorbește, deși este deschis față de orice persoană cu care discută. În anumite anturaje devine sociabil, fiind un bun povestitor. Îmi aduc aminte că susnumitul, cu prilejul unei excursii efectuată în Nordul Moldovei, în anul 1987a recitat în microbuz poezii de un oarecare ..... *despre care tot el a informat că ar fi fost interzis. Poeziile mi s-au părut a fi cu tâlc, dar nu cu substrat politic.* La monumentul eroilor de la MĂRĂȘEȘTI a recitat o poezie dedicată eroilor căzuți pe câmpul de luptă, sesizând că cel în cauză dovedește atașament față de țară. Din contactele directe pe care le-am avut cu acesta nu am reținut aspecte negative.", f. 35.

-Nota ofițerului, cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Să urmărească în continuare care este comportarea și atitudinea politică a celui în cauză. Se va verifica la problema [indescifrabil] aspectul cu poeziile lui .....", f. 35.

Cu privire la dosarul nr. R 225393, 1 vol., titular ..... (55 file, certificate C.N.S.A.S.), Curtea constată că titularul, de profesie preot în com. GOGOȘU, jud. DOLJ, a fost recrutat „pentru acoperirea bazei de lucru și a obiectivelor existente pe

raza comunei; în interesul identificării și descoperirii tuturor faptelor antisociale ce interesează miliția.", f. 1, 2, în perioada 1981-1983 (în legătura Postului de Miliție), 1983-1988 (în legătura I.J. DOLJ - Securitate).

Pârâțul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, 1988, potrivit următoarelor documente:

- Notă informativă, 20.01.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „..... este un om căruia îi place să cunoască multe, este foarte apreciat de preotul .....; cu care se vizitează foarte des și de la care culege unele date despre personalitățile bisericești, mai ales fiind interesat de plecarea Mitropolitului de la CRAIOVA, întrucât se așteaptă ca actualul Mitropolit să-i dea până la urmă o parohie undeva.”, f. 8.

Nota ofițerului, cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „Să stabilească și alte aspecte despre comportarea și atitudinea celui în cauză.”, f. 8.

Cu privire la dosarul nr. 258672, 2 vol., titular ..... (vol. 1, 11 file, vol. 2, 25 file, certificate C.N.S.A.S.), Curtea reține că titularul s-a aflat în atenția organelor de securitate deoarece a făcut parte din organizația legionară din comuna ȚUGLUI și este membru al cultului „Creștini după Evanghelie”, vol. 2, f. 3, în perioada: 1962-1966; 1988-1989.

Pârâțul ZAMFIR GHEORGHE figurează în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE” în 1986, potrivit notei informativă, 13.08.1986, copie olografă, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de mr. .... Serv. 1, I.J. DOLJ, vol. 2, f. 12, originalul note aflându-se în dosarul personal al titularului și a fost prezentată mai sus.

Cu privire la dosarul nr. R-309964, 1 vol., titular ..... (14 file, certificate C.N.S.A.S.), Curtea constată că titularul, preot în com. BRATOVOIEȘTI, jud. DOLJ, a fost recrutat de organele de securitate în calitate de persoană de sprijin pe linia problemei „Securitate și Gardă”, pentru supravegherea informativă a persoanelor aflate în atenție, în special datorită faptului că „în această localitate există o zonă unde se desfășoară activități cu caracter special, la care participă înalte personalități.”, f. 1. Perioada: 1988-1989, pârâțul ZAMFIR GHEORGHE figurând în acest dosar în calitate de sursă, purtând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, 1989, conform notei informative din 13.05.1989, copie dactilo, semnată cu numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, primită de cpt. .... Serv. 1, I.J. DOLJ, f. 12. N.D.I., originalul notei aflându-se în dosarul personal al titularului și a fost prezentat anterior.

De asemenea Curtea reține și existența raportului cu propuneri de a se aproba excluderea din rețeaua informativă a persoanei de sprijin <AGOG>, real ..... 16.05.1989, lt. maj. .... Serv. 1, I.J. DOLJ: „La data de 13.05.1989, sursa <**GRECU GHEORGHE**> a semnalat că ..... intenționează <să găsească neapărat o soluție prin care să poată fugi din țară în Occident>. Față de cele raportate, propun încetarea legăturii și excluderea numelui ..... din rețeaua informativă a organelor de securitate, clasarea materialelor la B.I.D. DOLJ.”, f. 13-13v.

Prin urmare astfel cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2035/26.08.2010, pârâțul, fiind preot ortodox în comuna Țuglui, județul Dolj, a fost recrutat la 30.11.1982, de către Inspectoratul Județean de Securitate Dolj, deoarece în comuna Țugui domiciliază mai multe persoane cunoscute cu antecedente politice, ca legionari ori membrii ai fostelor partide politice, aici domiciliază și rude ale unor elemente fugite din țară, de asemenea, peste 40 de persoane cadre didactice și medicale ce domiciliază în municipiul Craiova își desfășoară activitatea profesională în această comună. Fiind necesară o supraveghere informativă competentă a acestor categorii de persoane, necesitatea cunoașterii poziției politice a celor ce lansează zvonuri tendențioase din rândul celor 40 de specialiști ce fac zilnic naveta în această comună, a



fost luat în studiu în vederea recrutării ca informator numitul ZAMFIR Gheorghe, preot în această comună."

La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „GRECU GHEORGHE".

Prin urmare Curtea reține că sunt întrunite cerințele cumulative prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, respectiv:

1. *Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Astfel se remarcă nota informativă furnizată de pârât la data de 13.05.1989, referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unui preot ortodox din comuna Rojiște: „într-o discuție cu preotul D. F. de la Rojiște, acesta a afirmat că el trebuie să găsească neapărat o soluție prin care să poată fugi din țară în Occident. Sursa l-a întrebat: <Ce mulțumiri poți avea acolo, când te știi singur, fără tată, fără mamă, fără frați, colegi, prieteni etc>, la care el a răspuns foarte sigur: <Aici dacă am, ce mulțumiri îmi aduc> Sursa l-a întrebat: <Ce cale de trai vei găsi acolo, dacă știi foarte bine că nici cei de acolo nu-și găsesc locuri de muncă?> A răspuns că știe din sursă sigură că dacă ești isteț, nu mori de foame și apoi: <Eu nu sunt prost să mor de foame.> Această discuție a avut loc în ziua de 8 mai a.c, dar menționează că într-o discuție mai veche, în urmă cu două, trei luni, i-a mai spus acest lucru și atunci îl întreba cum să facă să obțină un bilet pentru meciul Grecia - România, spre a putea rămâne acolo. Sursa i-a spus și atunci și acum să-și vadă de treburile parohiei și ale familiei, pentru că are doi copii de crescut, la care i-a răspuns: <Pe mine nu mă părăsește acest gând și oricum voi pleca.>. Menționează că aceste discuții le-a purtat cu el după ce avusese o anchetă la parohie și era foarte nemulțumit de felul cum s-au purtat cu el inspectorul bisericesc și protopopul."

Curtea constată că în perioada comunistă intenția de a părăsi definitiv țara atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste.

Astfel dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunile acestuia nu puteau avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară. De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către domnul ZAMFIR Gheorghe, organele de Securitate au dispus semnalarea preotului D.F. la Compartimentul 0620, iar pârâtul a fost dirijat „să mențină relațiile cu D. pentru a-i cunoaște intențiile, preocupările, comportarea."

De asemenea Curtea reține și notele informative furnizate de către pârâtul ZAMFIR Gheorghe, sub numele conspirativ „GRECU GHEORGHE", referitoare la manifestări religioase ale unor persoane aflate în parohia în care domnia sa își desfășura activitatea.

Astfel, la data de 13.08.1986, potrivit conținutului notei de constatare, pârâtul a furnizat o notă informativă cu următorul conținut: „în urmă cu 2 ani, când treceam pe la casa lui V. P. în interesul serviciului, acesta a refuzat să vadă o icoană, argumentând cu o Biblie personală că Dumnezeu oprește închinarea la icoane, și că el se conformează poruncilor lui Dumnezeu scrise în Biblie."

De asemenea, în data de 05.04.1988, domnul ZAMFIR Gheorghe a furnizat următoarele informații: „Vă aduc la cunoștință că la parohia unde activez există un grup de femei format din M. C. /.../ și încă 3-4 femei, care obișnuiesc să se grupeze lângă aceasta și să cânte cântece diverse, despre care preotul pensionar C, care mă ajută uneori, mi-a relatat că ar fi specifice fostei asociații ilegale <Oastea Domnului>. M. C. are în acest sens, o carte cu cântări, pe care o folosește la slujbe, ea fiind singura din grupul

respectiv care cunoaște aceste cântări. Din câte am auzit și înțeles, respectiva ar fi fost sub oblăduirea fostului preot Ș.."

Față de conținutul acestei note informative, Curtea reține că situația cultelor religioase extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propovăduită era filozofia materialist - dialectică.

În aceste condiții, chiar și cultului ortodox, aflat într-o poziție privilegiată în raport cu autoritățile de stat, i-au fost impuse o serie de obligații față de regim, în așa fel încât manifestările religioase să nu depășească intimitatea lăcașului de cult și să nu interfereze cu propaganda ateistă.

De altfel, orice manifestare religioasă atipică, așa cum a fost și „Oastea Domnului”, era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată așa cum se reține și în Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006, f. 467, în categoria „grupărilor anarhice”.

De asemenea, potrivit aceluiași raport, îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>.

Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.

De altfel, pe baza acestor informații, organele de Securitate au dispus ca pârâtul „Să acționeze pentru a le interzice celor în cauză să mai cânte asemenea partituri.”

Curtea constată ca relevantă și nota informativă furnizată de către pârât sub numele conspirativ „GRECU GHEORGHE”, la data de 09.09.1988 și identificată în dosarul fond informativ nr. I 258679 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui preot ortodox semnalat cu „comentarii ostile la adresa regimului politic” și critici la adresa bisericii ortodoxe române pe care o consideră lipsită de drepturi și libertăți religioase.

Astfel, deși începe prin a afirma că „momentan nu-mi aduc aminte concret cu discuțiile purtate anterior”, totuși domnul ZAMFIR conchide „știu că face comentarii și cu nuanță politică necorespunzătoare”, dovedind disponibilitate informativă chiar și în probleme de care nu era sigur, rezultând că potrivit documentelor întocmite de ofițeri, informațiile furnizate de către pârât, alături de alte informații obținute de la surse, au contribuit la conturarea atitudinii negative a urmăritului.

*2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Și această condiție este apreciată a fi întrunită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări.

Altfel spus prin furnizarea acestor informații se reține că pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În raport de toate aceste considerente Curtea constată că informațiile furnizate de către pârâtul ZAMFIR Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Urmează a fi înlăturate ca neîntemeiate susținerile pârâtului în sensul că acesta nu a urmărit și obținut pentru sine foloase materiale sau de altă natură, neavând relevanță aceste împrejurări sub aspectul aplicării disp. art.2 lit. b din OUG nr. 24/2008, precum și faptul că ar fi fost urmărit și forțat de fosta Securitate să semneze un astfel de

angajament, având în vedere că nu s-a dovedit împrejurarea că pârâtul a făcut obiectul unui dosar de urmărire și cercetare din partea organelor de securitate, iar simpla sancționare contravențională și scopul edificării unor lăcașuri de cult fără a deține autorizație de construire nu pot avea această semnificație, reclamantul având posibilitatea de a contesta astfel de măsură de sancționare, precum și obținerea unei autorizații de construire.

Neîntemeiată este și susținerea potrivit căreia relatările sursei din notele informative erau vagi și lipsite de orice interes pentru organele de securitate, având în vedere atât conținutul documentelor expuse pe larg anterior, pârâtul făcând referire la nume ale unor persoane care fie comentau ostil politica partidului unic privitor la alimentarea populației, fie comentau știrile preluate de la posturile de radio străine care criticau regimul comunist, fie a condus la urmărirea familiei unor persoane care fie intenționau, fie efectiv au părăsit România.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Zamfir Gheorghe domiciliat în Craiova, ....., jud. Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.12.2011.

**PREȘEDINTE  
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER  
CLARA APACHITEI**

Red. GD/AC  
2 Ex

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Contencios administrativ și fiscal*  
Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosar  
acestei instanțe în data 25.07/2/2011  
se localizează de noi cu mențiunea

*Definitivă și executivă prin  
resp. dec. de reformat, dec. civ. nr.  
3501/19.03.2013, dec. nr. 2507/2/20  
JCCJ. Sentit taxa.*

(165.187)

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, Șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

